

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr. 4888/2/2013

SENTINȚA CIVILĂ NR. 3330
Ședința publică din 30.10.2013
Curtea compusă din:
PREȘEDINTE: MĂIEREANU IULIANA
GREFIER: BARBULI ANIȘOARA

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâta **CIUREA MAGDALENA VALERIA**, având ca obiect „*constatarea calității de colaborator al securității*”.

La apelul nominal făcut în ședința publică, la ordine, au răspuns părțile, reclamantul reprezentat de consilier juridic, cu delegație de reprezentare la fila 8 dosar, și pârâta prin mandatar [REDACTAT] identificat cu CI seria KS nr. 342859 eliberată la 2.06.2010 de SPCLEP Reșița, CNP 1671018113687, în baza procurii judiciare de la fila 48 dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care, Curtea procedând la verificarea competenței la primul termen de judecată, în temeiul art. 131 alin. 1 Cod procedură civilă, republicat, constată că este competentă general, material și teritorial în soluționarea prezentei cauzei, în raport de dispozițiile O.U.G. nr. 24/2008.

Mandatarul pârâtei solicită să se constate reaua credință a reclamantului, care a împiedicat dreptul la apărare al pârâtei, prin faptul că deși a atașat acțiunii introductive mai multe înscrisuri, acestea nu au fost comunicate integral pârâtei, respectiv nota de constatare comunicată acesteia conține 5 file în loc de 6 file, cum a fost depusă la dosar (filele 13-14). Prin urmare, consideră că s-a încălcat dreptul pârâtei la apărare, care a luat cunoștință de mențiunile din înscrisuri de la dosarul cauzei.

Reprezentantul reclamantei precizează că nu se află în posesia unui exemplar suplimentar al acestor înscrisuri la termenul de azi. Alte cereri nu mai are de formulat.

Mandatarul pârâtei, de asemenea, nu mai are alte cereri de formulat și, în raport de dispozițiile art. 83 alin.1 Cod procedură civilă, republicat, urmează a depune concluzii scrise la dosar.

Curtea ia act că nu mai sunt alte cereri de formulat, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentantul reclamantului solicită admiterea acțiunii cum a fost formulată și să se constate că în speță au fost îndeplinite cumulativ condițiile prevăzute de lege în vederea verificării și aprecierii calității de colaborator al Securității în ceea ce o privește pe pârâtă.

Mandatarul pârâtei, în raport de dispozițiile art. 83 alin.1 Cod procedură civilă, republicat, depune concluzii scrise în apărare și practică judiciară.

Curtea constată dezbaterile închise în temeiul art. 394 alin. 1 Cod procedură civilă, republicat, și reține cauza spre soluționare.

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de contencios administrativ de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. 4888/2/2013, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat constatarea existenței calității de colaborator al Securității, în privința pârâtei Ciura (fostă Blocău) Magdalena Valeria.

În motivarea în fapt a cererii, s-a arătat că pârâta a fost verificată în calitate de consilier local în comuna Râmna, județul Caraș-Severin, întrucât conform prevederilor art. 3 lit. g coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul stabilirii calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, persoanele care candidează au fost alese sau numite în demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)¹.

Reclamantul învederează că din cuprinsul Notei de Constatate nr. DI/1/189 din 28.01.2013 și din înscrisurile atașate acțiunii, rezultă că pârâta a fost recrutată la data de 26.05.1987, sub numele conspirativ „Tania” pentru încadrarea informativă a Liceului Industrial Nr. 3 Reșița, aceasta era elevă, consfințind colaborarea prin semnarea unui angajament olograf. Susține că în temeiul art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, analizând materialele furnizate pârâtă în perioada colaborării cu organele de securitate, se constată că informațiile furnizate Securității se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist

Astfel, reclamantul face referire la notele informative prin care pârâta semnaleză tentativele de trecere frauduloasă a frontierei ale unor colegi de liceu sau cunoștințe ale acestora. Arată că în același sens, sunt și materialele prin care informează despre rudele din străinătate ale colegei sale P.L., precum și despre intențiile acesteia de a se stabili în străinătate, inclusiv prin „căsătoria cu un băiat despre care știe sigur că va pleca în R.F.G.”.

Față de conținutul notelor indicate anterior, reclamantul precizează că intenția unei persoane de a-și stabili definitiv domiciliul într-un alt stat era o atitudine extrem de gravă din perspectiva regimului, iar cei care luau o astfel de hotărâre erau priviți ca niște trădători de patrie. Cei ale căror intenții de plecare definitivă din țară erau descoperite și zădărnicate, cu ajutorul informatorilor (cum este cazul în speță) sau prin alte mijloace, erau denumiți „suspecți de evaziune” și persecutați de organele represive ale regimului. Aceste din urmă persoane nu mai puteau spera că li se va elibera vreodată pașaport, nici măcar pentru o călătorie într-o țară socialistă. În plus, evoluția acestor persoane avea de suferit, îngrădindu-li-se accesul la anumite funcții și profesii, iar supravegherea lor de către Securitate devenea extrem de strictă.

Reclamantul susține că o altă categorie de informații ce satisfac cele două condiții legale, sunt cele care se referă la elevele I.E. și V.D., despre care pârâta informează, pe de o parte că au rude în străinătate iar pe de altă parte, că ar face parte dintr-un cult neoprotestant. Reclamantul subliniază că din perspectiva Securității, a conducătorilor comuniști și a potențailor regimului ateu comunist, urmărirea persoanelor care frecventau serviciile divine publice ale unui cult recunoscut, cultul neoprotestant în cazul de față, nu era motivată de caracterul extremist al acestei manifestări de conștiință, ci de faptul că aceste persoane, prin dovedirea acestei fidelități, erau apriori potențiali oponenți ai regimului comunist.

Reclamantul învederează că și cea de-a doua condiție prevăzută de lege este asigurată, pe de o parte, pentru că nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări că cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Pe de altă parte, delațiunile pârâtei nu doar au vizat ci au îngrădit efectiv drepturile persoanelor respective, respectiv, dreptul la viața privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, dreptul la libera circulație prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, precum și dreptul la libertatea religioasă prevăzut de art. 30 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 18 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, acțiunea este întemeiată pe dispozițiile art. 3 lit. g, art. 2 lit. b, art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 2, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S, adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008.

În dovedirea acțiunii, au fost depuse la dosar, în copie Nota de Constatare nr. nr. DI/1/189 din 28.01.2013, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; Dosarul R 172380 (cota C.N.S.A.S.), integral.

Pârâta nu a formulat întâmpinarea în cauză.

Analizând actele și lucrările dosarului, în raport de obiectul cererii de chemare în judecată și de temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Din Nota de Constatare nr. nr. DI/1/189 din 28.01.2013 întocmită de reclamant, rezultă că pârâta a fost recrutată, sub numele conspirativ „Tania” pentru încadrarea informativă a Liceului Industrial Nr. 3 Reșița, unde aceasta era elevă, sens în care a semnat un Angajament la data de 26.05.1987 (fila 20 din dosarul cauzei).

Urmare a acestui angajament, pârâta a furnizat mai multe informații referitoare la persoane care intenționau să plece din țară sau care aveau relații cu cetățeni străini.

Dispozițiile art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 definesc noțiunea de colaborator al Securității ca fiind persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților

fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor.

Curtea reține că la data de 16.05.1988, pârâta a întocmit o notă informativă prin care a semnalat faptul că, urmare a discuțiilor purtate cu P.L., elevă în clasa a XI-a D la Liceul Industrial nr. 3 Reșița, aceasta i-a relatat că ar fi dorit să treacă frontiera în vara trecută sau să se căsătorească cu un prieten al verișorului ei din Australia.

Din Nota informativă întocmită de pârâtă la data de 21.02.1989, rezultă că într-o discuție purtată cu P.L., aceasta i-a relatat că se va căsători cu un băiat despre care cunoaște sigur că va pleca în R.F.G., deoarece scopul acesteia este să ajungă în Australia, la verișorul ei.

De asemenea, prin Nota informativă din data de 26.05.1987, pârâta a semnalat faptul că P.L. „întreține relații de corespondență cu mai multe rude după cum urmează: un verișor în Australia, care în urmă cu aproximativ 6 ani a trecut fraudulos frontiera și care în 3 iunie 1987, urmează să sosească în țară; o mătușă stabilită în Cehoslovacia; alte rude stabilite în R.P.U., rude pe care, în septembrie 1987, intenționează să le viziteze împreună cu părinții.”

În mod similar, din Nota informativă întocmită de pârâtă și datată 26.05.1987, rezultă că numitele V.D. și I.M., eleve în clasa a X-a F, fac parte dintr-un cult neoprotestant și în mod frecvent, obișnuiesc să meargă la biserică. Cu privire la numita V.D., pârâta a mai relatat că are 12 frați, dintre care o soră stabilită în S.U.A., de la care primește frecvent colete, scrisori și felicitări.

Din notele informative analizate mai sus, reiese că prima condiție impusă de dispozițiile legale menționate este îndeplinită, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, pârâta furnizând informații în mod detaliat despre atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Astfel, este de notorietate faptul că în epoca respectivă, era considerată potrivnică sau ostilă regimului totalitar comunist intenția de a părăsi teritoriul României, realitate dovedită și prin faptul că, spre exemplu, Securitatea recruta informatori în aceste scop. Pe cale de consecință, și furnizarea unor informații de această natură, se referă la activități îndreptate împotriva regimului comunist.

De asemenea, din perspectiva organelor de securitate, urmărirea persoanelor care frecventau serviciile publice ale unui cult recunoscut, cum este cazul cultului neoprotestant în speță, era motivată de faptul că aceste

persoane, prin dovedirea acestei fidelități, erau potențiali oponenți ai regimului comunist.

Curtea apreciază că și cea de-a doua condiție prevăzută de art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 este îndeplinită, informațiile furnizate de pârâtă vizând îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, prevăzute în Constituția României de la acea dată.

Astfel, ca urmare a informațiilor furnizate de pârâtă cu privire la intenția numitei P.L. de a se stabili în străinătate și la rudele din străinătate ale acesteia, s-a luat măsura încadrării informative a persoanei urmărite și cu altă sursă și s-a dispus interceptarea corespondenței interne și externe a acesteia.

De asemenea, urmare a notei informative furnizate de pârâtă cu privire la eleva V.D. care frecventa cultul neoprotestant și avea o soră stabilită în străinătate, s-a luat măsura interceptării corespondenței interne și externe a acesteia.

Curtea constată astfel, că informațiile furnizate de pârâtă au îngădit dreptul la viața privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, dreptul la libera circulație, prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, precum și dreptul la libertatea religioasă, prevăzut de art. 30 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 18 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Apărărilor formulate de pârâtă în cuprinsul concluziilor scrise depuse la dosar la termenul de judecată din 30.10.2013, nu sunt de natură să conducă la concluzia netemeinicii acțiunii în constatare promovată de reclamant.

Dispozițiile art. 2 din O.U.G. nr. 24/2008 prevăd că este colaborator persoana care a furnizat informații indiferent sub ce formă, precum note, rapoarte scrise și relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității.

Ca atare, pentru constatarea calității de colaborator în accepțiunea O.U.G. nr. 24/2008, nu prezintă relevanță durata sau modalitatea colaborării cu Securitatea sau dacă există o singură notă sau mai multe înscrisuri semnate de pârât prin care a furnizat informații, fiind relevant aspectul că furnizarea de informații a vizat îngădirea drepturilor sau libertăților fundamentale ale persoanei urmărite.

De asemenea, nu este necesar a se dovedi încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, cerința impusă de legiuitor fiind aceea ca informațiile transmise să facă posibilă îngădirea sau suprimarea acestor drepturi.

Condiția cu privire la vizarea încălcării unor drepturi este îndeplinită, întrucât în urma furnizării unor astfel de informații, asupra celui la care se referea denunțul, urma să se desfășoare o acțiune de investigare din partea Securității, ori o înăsprire a formelor de supraveghere, dacă persoana în cauză era deja urmărită.

Având în vedere cele expuse anterior, dispozițiile art. 2 lit. b, art. 8 lit. a și art. 11 alin. 1 din O.U.G. nr. 24/2008, Curtea va admite acțiunea și va constata calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtei.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, strada Matei Basarab, nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâta **CIUREA MAGDALENA VALERIA**, domiciliată în sat [REDACTED], comuna Râmna, [REDACTED] Județul Caraș Severin.

Constată calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtei.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 30.10.2013.

**PREȘEDINTE,
MĂIEREANU IULIANA**

**GREFIER,
BARBULI ANIȘOARA**



Handwritten signature and a rectangular stamp with the text "CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII".